



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ  
443045, г.Самара, ул. Авроры,148, тел. (846) 226-56-17

---

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Самара  
24 апреля 2012 года

Дело № А55-6695/2011

Арбитражный суд Самарской области в составе судьи Львова Я.А., рассмотрев 18 апреля 2012 года в судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Сфера-С» Каменского А.С. вх. №26558

о привлечении к субсидиарной ответственности Дубровского Вячеслава Витальевича и Дубровской Татьяны Викторовны по делу, возбужденному по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Новый Эдем"

к обществу с ограниченной ответственностью "Сфера-С", ИНН 6311102493

о признании должника банкротом

при участии в заседании, протокол которого вел помощник судьи Богомазов А.С.:

конкурсного управляющего Каменского А.С.,

от иных лиц – не явился (извещен);

резолютивная часть определения объявлена 18 апреля 2012 года

полный текст определения изготовлен 24 апреля 2012 года

установил:

конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью «Сфера-С» Каменский А.С. обратился в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности лиц, контролирующих ООО «Сфера-С»: Дубровского Вячеслава Витальевича и Дубровскую Татьяну Викторовну и взыскать солидарно с Дубровского Вячеслава Витальевича и Дубровской Татьяны Викторовны в пользу общества с ограниченной ответственностью «Сфера-С» 750019 руб. 14 коп., а также о взыскании с Дубровского Вячеслава Витальевича убытки в сумме 254539 руб. 53 коп., причиненные ООО «Новый Эдем» в связи с неисполнением с 15.02.2010 по 18.04.2011 Дубровским В.В. в период осуществления полномочий директора ООО «Сфера-С» обязанности, предусмотренной ст.9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании несостоятельным ООО «Сфера-С».

Дубровский Вячеслав Витальевич и Дубровская Татьяна Викторовна в судебное заседание не явились. О дате и месте проведения судебного заседания считаются извещенными надлежащим образом в соответствии со ст.123 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы заявителя, суд считает, что заявленное требование подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

ООО «Сфера-С» (должник) зарегистрировано в качестве юридического лица Инспекцией ФНС России по Железнодорожному району г.Самары 16 ноября 2007 г. До 27 июня 2011 г. организация имела наименование ООО «Центрум-Волга».

Единоличным исполнительным органом (директором) должника согласно выписке из ЕГРЮЛ № 7120 от 05.10.2010 является Дубровский Вячеслав Витальевич.

В период с 09.11.2007 по 15.02.2010 г. директором должника являлась Дубровская Татьяна Викторовна, что подтверждается протоколом № 3 собрания участников Общества

с ограниченной ответственностью Производственно-коммерческая фирма «Премьер-Бюро» от 09.11.2007 г. и решением № 23 единственного участника ООО «Центрум-Волга» - ООО ПКФ «Премьер-Бюро» от 15.02.2010 г.

Единственным учредителем должника является ООО Производственно-коммерческая фирма «Премьер-Бюро», ИНН 6317035719, зарегистрированное по адресу: Самарская обл., г.Самара, ул.Фрунзе, 67/69.

Учредителями ООО «ПКФ «Премьер-Бюро» являются 2 физических лица: Дубровская Татьяна Викторовна и Матюшкин Виктор Васильевич.

В связи с наличием у ООО «Сфера-С» непогашенной задолженности по арендной плате за пользование нежилым помещением, расположенным по адресу: г.Самара, ул.Ленинградская, 75, перед ООО «Новый Эдем» в сумме 710 564 руб. 15 коп. возбуждено производство по делу о банкротстве должника.

Другие кредиторы не обращались с заявлением о включении денежных требований в реестр требований кредиторов ООО «Сфера-С».

Конкурсный управляющий направил запрос в адрес руководителя должника по месту регистрации ООО «Сфера-С» и по месту жительства Дубровского В.В.

В силу пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве руководитель должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника конкурсному управляющему.

Однако руководитель должника Дубровский В.В. не передал конкурсному управляющему учредительные документы, документы бухгалтерского учета и отчетности должника, сведения об имуществе.

В ходе исполнительного производства (постановление о возбуждении исполнительного производства № 3747/12/38/63 от 31.01.2012) в отношении Дубровского В.В. об обязанности его передать конкурсному управляющему документацию должника, возбужденного на основании исполнительного листа, выданного Арбитражным судом Самарской области, местонахождение Дубровского В.В. также не установлено.

В ходе проведения процедуры конкурсного производства конкурсным управляющим сделаны запросы в регистрирующие органы, на которые получены ответы об отсутствии сведений о зарегистрированном за ООО «Сфера-С» движимом или недвижимом имуществе.

ИФНС России по Железнодорожному району г.Самары по запросу временного управляющего предоставила балансы должника за двухлетний период, предшествующий возбуждению дела о банкротстве, из которых следует, что должник сдавал «нулевую» бухгалтерскую отчетность за период 2008-2010 г.г., не отражал хозяйственные операции в бухгалтерском учете, что означает искажение данных бухучета, сокрытие имущества должника, за счет которого могут быть погашены требования кредиторов, сокрытие налогооблагаемой базы.

В годовых бухгалтерских балансах, сданных должником в ИФНС России по Железнодорожному району г.Самары в период с 01.01.2009 по 31.12.2010 отсутствуют сведения об имуществе должника, в разделе «пассивы» и «активы» должника указаны нулевые показатели.

Согласно выписке по операциям на счете организации за период с 18.04.2008 по 23.08.2011 по расчетному счету должника № 40702810200003651743, открытому в Приволжском филиале ЗАО «БАНК ИНТЕЗА», происходило движение денежных средств: по дебету счета - 11 499 875 руб. 93 коп., по кредиту счета - 11 453 711 руб. 79 коп., остаток на счете - 2 497 руб. 88 коп., что подтверждается выпиской по счету банка.

Другого имущества и денежных средств, достаточных для погашения требований конкурсного кредитора и текущих расходов по делу о банкротстве, у должника не выявлено.

Таким образом, имущества должника недостаточно для удовлетворения требований кредитора, включенного в реестр требований кредиторов.

В соответствии с разделом устава «Ответственность единоличного исполнительного

органа общества» (стр.9 устава ООО «Центрум-Волга» в редакции от 09.11.2007) единоличный исполнительный орган общества при осуществлении им прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

Единоличный исполнительный орган общества несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

В соответствии с п. 7.15 устава ООО «Сфера-С» директор обязан обеспечивать учет и сохранность документов по личному составу, а также своевременную передачу их на государственное хранение в установленном порядке при реорганизации или ликвидации общества.

В силу п.8.2 устава общество хранит все свои документы, предусмотренные п.8.1. устава, в том числе документы, подтверждающие права общества на имущество, находящееся на его балансе, по месту нахождения его единоличного исполнительного органа (директора).

В нарушение указанных положений устава по месту нахождения должника отсутствуют указанные выше документы.

В магазине, арендованном должником у ООО «Новый Эдем», по состоянию на 01.10.2010 находился товар на сумму 581587,80 руб., принадлежащий должнику, что подтверждено письмом ООО «Новый Эдем» № 12 от 07.02.2012 и инвентаризационной описью от 01.10.2010, содержащей подпись лично Дубровского Вячеслава Витальевича.

Руководителями должника допущено искажение информации в бухгалтерской отчетности путем сокрытия имущества должника, хозяйственных операций и обязательств должника, подтвержденные «нулевой» бухгалтерской отчетностью с 2008 по 2010 г.г. и движением денежных средств по счету должника на общую сумму 11,5 млн.руб. с 2008 по 2011 г.г.

Последнее обстоятельство является достаточным основанием, предусмотренным п. 5 ст. 10 Законом о банкротстве, для привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Из представленных конкурсным управляющим материалов следует, что сданная в 2009, 2010 и в 2011 годах бухгалтерская отчетность (за первый квартал, первое полугодие и девять месяцев, годовая отчетность) не содержит сведения об имуществе и обязательствах должника, несмотря на то, что финансово-хозяйственная деятельность должником в указанный период осуществлялась.

Согласно представленным налоговым органом сведениям об открытых (закрытых) счетах в кредитных учреждениях у должника открыт один расчетный счет №40702810200003651743 в Приволжском филиале ЗАО «Банк Интеза», г.Нижний Новгород.

Выпиской по расчетному счету, содержащей сведения о хозяйственных операциях ООО «Сфера-С» на сумму 11,55 млн.руб., а также данными о фактически имевшимся на 01.10.2010 г. товаре у должника на сумму свыше 581 тыс.руб., подтверждается, что ООО «Сфера-С» проводило расчеты с поставщиками и покупателями товара, следовательно, имело возможность рассчитаться с ООО «Новый Эдем», однако лицами, контролирующими деятельность должника -Дубровским В.В. и Дубровской Т.В. - денежные средства снимались с расчетного счета, перечислялись на кредитные карточки физическим лицам - Дубровскому Вячеславу Витальевичу, Дубровской Татьяне Викторовне, Дубровскому Герману Вячеславовичу, на общую сумму 1279020 руб. В качестве оснований для перечисления денежных средств на счета физических лиц указывались следующие: «погашение задолженности по кредитному договору», «выплата по договору займа», «на закупку товара», «погашение задолженности по кредитной карте», «выдано на хоз.нужды».

Никаких оправдательных документов о необходимости и обоснованности расходования указанных средств ни Дубровский В.В., ни Дубровская Т.В. после введения конкурсного производства конкурсному управляющему не предоставили. Доказательств наличия законных оснований для погашений кредитов перечисленных выше физических

лиц за счет денежных средств должника руководителем конкурсному управляющему также не предоставлено.

Товар на сумму 581 тыс.руб., фактически находившийся на хранении в помещении ООО «Новый Эдем», в период с 06.10.2010 по 10.10.2010 был вывезен из помещения магазина Дубровскими в неизвестном направлении, что подтверждено их объяснениями, данными в рамках уголовного дела № 201101139.

Из перечисленных выше доказательств следует, что в период руководства ООО «Сфера-С» Дубровской Т.В. и Дубровским В.В. исполнены обязательства ООО «Сфера-С» путем перечисления денежных средств и передачи товара на сумму, значительно превышающую обязательства должника перед кредитором ООО «Новый Эдем», по заявлению которого возбуждено производство по делу о банкротстве ООО «Сфера-С». Следовательно, у должника имелась возможность погасить кредиторскую задолженность и избежать процедуры банкротства.

Данное обстоятельство является дополнительным основанием, подтверждающим доказанность условий привлечения к субсидиарной ответственности бывших директоров ООО «Сфера-С», установленных п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве.

Также в материалах дела о несостоятельности ООО «Сфера-С» имеется заключение о наличии признаков преднамеренного банкротства, сделанное временным управляющим ООО «Сфера-С» Каменским А.С. по результатам процедуры наблюдения в отношении должника.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» руководитель должника или индивидуальный предприниматель обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами. Согласно пункт 2 статьи 9 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» такое заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

Пунктом 1 статьи 10 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» также предусмотрено, что в случае нарушения должником положений указанного Закона, он обязан возместить убытки, причиненные в результате такого нарушения.

Из содержания пункта 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что в случае, если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 года № 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", при разрешении споров, связанных с ответственностью учредителей (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его имущества или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого

юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия (часть вторая пункта 3 статьи 56), необходимо учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.

В соответствии с пунктом 12 статьи 142 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции Федерального закона от 28 апреля 2009 года № 73-ФЗ). в случае, если требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа не были удовлетворены за счет конкурсной массы, конкурсный управляющий, конкурсные кредиторы и уполномоченный орган, требования которых не были удовлетворены, имеют право до завершения конкурсного производства подать заявление о привлечении к субсидиарной ответственности лиц, указанных в статьях 9 и 10 названного Закона.

Производство по делу о банкротстве не может быть прекращено до вынесения арбитражным судом определения по требованию о привлечении контролирующих должника лиц к ответственности. В случае прекращения процессуальных действий по делу о банкротстве арбитражный суд по своей инициативе может приостановить производство по делу о банкротстве до вынесения определения по требованию о привлечении контролирующих должника лиц к ответственности.

Согласно пункту 6 статьи 10 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции Федерального закона от 28 апреля 2009 года № 73-ФЗ) заявление о привлечении контролирующих должника лиц к ответственности по основаниям, предусмотренным настоящим Федеральным законом, рассматривается арбитражным судом в деле о банкротстве должника. Указанное заявление может быть подано в ходе конкурсного производства арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

В соответствии с нормами ст. 10 ФЗ о банкротстве контролирующие должника лица солидарно несут субсидиарную ответственность по денежным обязательствам должника и обязанностям по уплате обязательных платежей при недостаточности его имущества, составляющего конкурсную массу.

Нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд, в случаях и в срок, которые установлены ст. 9 Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по принятию решения о подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 настоящего Федерального закона.

Обязанность по подаче заявления должника, лицами, контролирующими ООО «Сфера С» - Дубровской Татьяной Викторовной и Дубровским Вячеславом Витальевичем, не исполнена.

Руководитель должника несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, если документы бухгалтерского учета и отчетности, обязанность по сбору, составлению, ведению и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об имуществе и обязательствах должника и их движении, сбор, регистрация и приобщение которой являются обязательными в соответствии с законодательством РФ, либо если указанная информация искажена.

К числу лиц, на которые может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам признанного несостоятельным (банкротом) юридического лица, относятся, в частности, лицо, имеющее в собственности или доверительном управлении контрольный пакет акций акционерного общества, собственник имущества унитарного предприятия, давший обязательные для него указания.

Исходя из указанных выше правовых норм материального права для привлечения директора (единоличного исполнительного органа) должника к субсидиарной

ответственности необходимыми являются вина в доведении должника до банкротства и причинно-следственная связь между действиями и наступившим банкротством. Ответственность контролирующих лиц и руководителя должника является гражданско-правовой, в связи с чем, возложение на ответчика обязанности нести субсидиарную ответственность осуществляется по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации. Для привлечения виновного лица к гражданско-правовой ответственности в форме возмещения убытков заявителю необходимо доказать наличие состава правонарушения, включающего наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступившим вредом, вину причинителя вреда.

Согласно разъяснениям, указанным в пункте 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2004 года № 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", субсидиарная ответственность указанных в статье 10 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» лиц по обязательствам должника может быть возложена на них при недостаточности имущества должника и ее размер определяется исходя из разницы между размером требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и денежными средствами, вырученными от продажи имущества должника или замещения активов организации должника.

Общая сумма требований ООО «Новый Эдем» к ООО «Сфера-С», установленных определением Арбитражного суда Самарской области от 15.06.2011 и включенных в реестр требований кредиторов составила 750 019 руб. 14 коп.

Публикация о признании должника банкротом в газете «Коммерсантъ» № 199 произведена конкурсным управляющим 22.10.2011 (объявление № 63030020233), следовательно, в силу п.1 ст. 142 ФЗ о банкротстве реестр требований кредиторов ООО «Сфера-С» закрыт 23.12.2011.

Размер неудовлетворенных требований кредиторов составил 750 019 руб. 14 коп.

С учетом изложенного суд считает, что требование о привлечении к субсидиарной ответственности лиц, контролирующих ООО «Сфера-С» является обоснованным и подлежит удовлетворению.

В то же время заявителем указано, что в связи с тем, что руководитель ООО «Сфера-С» Дубровский В.В. не обратился в арбитражный суд с заявлением о признании должника несостоятельным, с таким заявлением обратился кредитор - ООО «Новый Эдем», вследствие чего последний понес убытки.

В силу п.2 ст. 15 Гражданского кодекса РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Размер убытков - расходов на уплату вознаграждения арбитражного управляющего и возмещение внеочередных расходов, которые должно будет понести в силу п.3 ст. 59 ФЗ о банкротстве ООО «Новый Эдем» в связи с рассмотрением дела о банкротстве, и которые также подлежат взысканию с ответчиков, составил на дату подачи настоящего заявления:

вознаграждение и расходы временного управляющего за проведение процедуры наблюдения согласно отчету временного управляющего с приложением подтверждающих документов в сумме 106 477,01 руб.,

согласно отчету конкурсного управляющего с приложением подтверждающих документов расходы конкурсного управляющего за период проведения процедуры конкурсного производства в сумме 4 317,01 руб. и вознаграждение конкурсного управляющего (с 03.10.2011 по 29.02.2012) = 28 062,52 руб. + (30 000 руб. \* 4 месяца) = 148062,52 руб.,

Итого: 254 539 руб. 53 коп.

Вместе с тем, предъявленные к взысканию в качестве убытков расходы на проведение процедуры банкротства не связаны с какими-либо действиями (бездействием) ответчика, а связаны с тем, что ООО «Новый Эдем» являлось заявителем по делу о банкротстве должника и обязано погасить эти расходы в силу [пункта 3 статьи 59](#) Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Поэтому выплаченное арбитражному управляющему вознаграждение не находится в причинной связи с неисполнением руководителем должника своих обязанностей, предусмотренных законом о банкротстве; основания для взыскания этих сумм с ответчика отсутствуют.

Аналогичная правовая позиция содержится в Постановлении Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 8 декабря 2011 г. N А19-7516/11.

Таким образом, требование заявителя подлежит частичному удовлетворению.

Руководствуясь ст. 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **О П Р Е Д Е Л И Л :**

Заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Сфера-С» Каменского А.С. удовлетворить частично.

Привлечь к субсидиарной ответственности лиц, контролирующих ООО «Сфера-С»: Дубровского Вячеслава Витальевича и Дубровскую Татьяну Викторовну и взыскать солидарно с Дубровского Вячеслава Витальевича и Дубровской Татьяны Викторовны в пользу общества с ограниченной ответственностью «Сфера-С» 750019 руб. 14 коп.

В остальной части в удовлетворении заявления отказать.

Настоящее определение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

/ Я.А. Львов